

Mariënburg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal
De heer J.L. de Valk
Postbus 26
6560 AA GROESBEEK

Datum
30 augustus 2022

Ons kenmerk
OD60 /
W.Z21.109428.04 /
D220763476

Contactpersoon
M.J.M. Verhulst

Onderwerp
Besluit op bezwaar.

Datum uw brief

Telefoonnummer
024 – 751 7897

Adres
Sectie L Perceel 2531 nabij Gooiseweg 22
te Groesbeek

Geachte heer De Valk,

Op 17 februari 2022 hebben wij besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van bomen nabij het adres Gooiseweg 22 te Groesbeek (kenmerk W.Z21.109428.01). Tegen deze beslissing hebt u, namens de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal, een bezwaarschrift ingediend. In deze brief leest u welke beslissing wij op uw bezwaar hebben genomen.

Advies onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften

Het bezwaarschrift hebben wij voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie heeft op 12 juli 2022 een hoorzitting gehouden en op 2 augustus 2022 een schriftelijk advies gegeven. De Commissie heeft het college geadviseerd om in het bezwaarschrift geen aanleiding te zien om de omgevingsvergunning te herroepen. Wel vraagt de commissie om een redactionele verduidelijking van het besluit.

Dit advies, en het verslag van de hoorzitting, treft u als bijlagen bij deze brief aan.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van Berg en Dal besluit, conform het advies van de Commissie Bezwaarschriften, uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dit betekent dat de verleende omgevingsvergunning in stand blijft. Wel zien wij aanleiding om het besluit, conform advies, redactioneel te verduidelijken. Dat doen wij verderop in deze brief.

Motivering

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het hierboven genoemde advies van de Commissie Bezwaarschriften. Nu dit advies op een deugdelijke, en onafhankelijke, wijze tot stand is gekomen, een navolgbare redenering bevat en op alle ingediende bezwaren is ingegaan, bestaat er geen aanleiding om af te wijken van dit advies.

Redactionele verduidelijking

A. Bomenkap is deels vergunningplichtig en deels vergunningsvrij

In onze reactie op het bezwaar hebben wij uitgelegd hoe het besluit van 17 februari 2022 tot stand is gekomen. De aanvraag is ingediend voor de kap van 89 bomen gelegen aan de Gooiseweg en de Kloosterstraat in Groesbeek. Tijdens de behandeling van de aanvraag hebben wij moeten constateren dat niet alle aangevraagde bomen vergunningplichtig zijn. Het verbod om bomen zonder vergunning te kappen geldt uitsluitend voor de bomen die zijn opgenomen op de bomenkaart, zoals omschreven in de artikelen 4:10 en 4:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Berg en Dal. Het gaat hierbij om individuele bomen die als bijzondere boom beschermd zijn, om bomen die zijn gelegen in de groene zone en om bomen die onderdeel uitmaken van een boomstructuur. Bij dit laatste gaat het om laanbeplanting langs wegen in beheer bij de gemeente.

Ten onrechte wekte het besluit van 17 februari 2022 door de aanhef de indruk dat de vergunning betrekking heeft op 89 vergunningplichtige bomen. Dit is niet het geval. Van de 89 aangevraagde bomen zijn slechts 5 bomen opgenomen op de bomenkaart. Dit zijn de 5 bomen gelegen aan de Kloosterstraat. Deze 5 bomen zijn onderdeel van de laanbeplanting langs de weg in beheer van de gemeente en zijn daarmee onderdeel van de aangewezen boomstructuur. De overige 84 bomen zijn geen onderdeel van de laanbeplanting langs de weg en maken daarmee geen onderdeel uit van de boomstructuur. Ook komen er rondom het plangebied geen bijzondere bomen op de bomenkaart voor en ligt het plangebied niet in de groene zone. Het voorgaande maakt dat het kappen van 84 bomen niet-vergunningplichtig is. Het dictum van het besluit van 17 februari 2022 dient aldus te luiden dat de kap van 5 bomen aan de Kloosterstraat met vergunning wordt toegestaan en dat voor de kap van de overige 84 bomen geen (APV-)vergunning benodigd is.

B. Afweging verlenen omgevingsvergunning

Het kappen van de 5 vergunningplichtige bomen kan alleen worden toegestaan indien de belangen die worden gediend met de kap (i.c. het belang van uitvoering van het woningbouwproject) zwaarder wegen dan de belangen die zijn gediend bij behoud van de bomen, zoals uitgewerkt in artikel 4:12 van de APV. Deze afweging is bij het besluit van 17 februari 2022 gemaakt, maar is abusievelijk niet in de besluittekst terecht gekomen. In onze reactie op het bezwaar is deze motivering alsnog overgelegd dat als herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Hoewel de kap van de 84 overige bomen buiten de omvang van de verleende vergunning valt, hebben wij in de bezwaarprocedure ook uitgelegd waarom het behoud van deze bomen redelijkerwijs niet kon worden geveerd. Ter compensatie van de kap is een ruime herplantplicht opgenomen voor het herplanten van 23 bomen alsmede een strook bosbeplanting. Met de herplant ontstaat een nieuwe en duurzame groenstructuur in en rondom het plangebied van de woningbouwlocatie. Er is dus geen reden om de vergunning voor de kap te weigeren.

C. Voorschriften

Aan ons besluit van 17 februari 2022 zijn voorschriften verbonden voor het herplanten van bomen en bosplantsoen. Tijdens de behandeling van het bezwaar hebben wij moeten constateren dat deze voorschriften abusievelijk op twee plaatsen in de besluittekst voorkomen, waarvan de tekst niet één-op-één met elkaar overeenstemmen. De herplant is op de eerste plaats geregeld onder het kopje 'Overwegingen' onder 'aanvullende eis' en op de tweede plaats onder het kopje 'Voorschriften'.

Om iedere onduidelijkheid te voorkomen vervangen wij de tekst onder het kopje 'Voorschriften' uit ons besluit van 17 februari 2022. Vanaf heden luidt de tekst van het besluitdocument onder het kopje 'Voorschriften':

"Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo), welke volledig moeten worden nagekomen:

- zie hetgeen staat vermeld bij de overwegingen onder 'aanvullende eis'."

Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening van verzending daarvan, tegen betaling van griffierechten, een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten uw naam, adres, dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Indien een beroepschrift is ingediend kunt u tevens – indien onverwijld spoed dat vereist – tegen betaling van griffierechten een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland te Arnhem.

U kunt ook digitaal beroep instellen of een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Neem dan contact op met de heer Michael Verhulst, telefoonnummer: 024 – 751 7897.

Zaaknummer

Het dossier is geregistreerd onder zaaknummer W.Z21.109428.04. Vermeld alstublieft dit nummer, als u contact met ons opneemt.

Hoogachtend,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Berg en Dal,
namens deze:

Mevrouw mr. M. Vaartjes, Hoofd afdeling Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Dit besluit is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bijlagen (2)

1. Advies van de Commissie Bezwaarschriften van 2 augustus 2022 (D220763419);
2. Verslag van de hoorzitting op 12 juli 2022 (D220763424).

Commissie Bezwaarschriften Gemeente Berg en Dal

Zaaknummer: Z-22-097369

Onderwerp

Het bezwaarschrift van de heer J.L. de Valk namens de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal (hierna: reclamant).

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 17 februari 2022 met kenmerk W.Z21.109428.01, waarbij het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) een reguliere omgevingsvergunning heeft verleend voor het kappen van bomen op het perceel kadastraal bekend als gemeente GBK00, sectie L, perceelnummer 4161 (plaatselijk bekend als Sectie L Perceel 2531 nabij Gooiseweg 22 te Groesbeek). Deze vergunning is verleend aan R. Meeuwse (van Jansen Bouwontwikkeling B.V., hierna: vergunninghouder).

Hoorzitting

Op 12 juli 2022 heeft de Commissie Bezwaarschriften een hoorzitting gehouden waar reclamant, vergunninghouder en het college in de gelegenheid zijn gesteld om te worden gehoord. Van het horen is een verslag gemaakt dat bij dit advies wordt gevoegd.

Standpunten van reclamant

De gronden van het bezwaar worden hierna kort samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat de onderdelen van het bezwaar die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling door de commissie zijn betrokken. Het bezwaar is in zijn geheel beoordeeld.

1. De bomen hebben grote natuurwaarde en zijn tevens beeldbepalend voor de Gooiseweg. De laanbomen zijn aangegeven op de bomenkaart van de gemeente als waardevolle laanbomen.
2. Het kappen is in strijd met het bestemmingsplan.
3. De kapvergunning is verleend nadat de bomen zijn gekapt. Hiermee worden burgers en eventueel andere belanghebbenden op grove wijze voor een voldongen feit geplaatst.
4. Er is voor de voorgenomen kap geen mondeling contact opgenomen met de Werkgroep, terwijl dat al jaren een goed gebruik is.
5. De vergunning is aan niemand gericht. Het is daarmee onduidelijk wie de eigenaar van de bomen is en wie opdracht heeft gegeven om de bomen te kappen.
6. Er is in de vergunning geen motivatie gegeven waarom de kap heeft plaatsgevonden voor de verlening van de kapvergunning en wat de inhoudelijke redenen waren om af te wijken van het bestemmingsplan.
7. De Werkgroep roept het college op tot het inbedden van natuurwaarden bij nieuwbouwprojecten, bij herplant gebruik te maken van inheems plantmateriaal, 30 bomen langs de Gooiseweg ter herplanten zodat de laan weer in ere wordt hersteld en het compenseren van de 60 illegaal gekapte bomen elders.

Standpunt van het college

Het college heeft zijn standpunt neergelegd in een verweerschrift.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 17 februari 2022 bekendgemaakt door toezending aan vergunninghouder. Tegen dit besluit kon ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken bezwaar worden aangetekend, derhalve uiterlijk 31 maart 2022. Het bezwaar, gedateerd op 28 maart 2022 is binnen deze termijn ingediend op 29 maart 2022. Het bezwaarschrift is daarmee op tijd ingediend en hersteld. Ook aan de

andere wettelijke eisen voor ontvankelijkheid is voldaan, waardoor reclamant ontvankelijk is in de bezwaren.

Juridisch kader

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning. Dit staat in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

Op grond van artikel 2.18 Wabo kan voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 Wabo de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Op grond van artikel 4:12, eerste lid Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) is het verboden zonder vergunning van het college de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de bomenkaart. Uitgezonderd van dit verbod is de groene zone, voor zover de houtopstand een diameter van minder dan 30 centimeter heeft, gemeten op één meter en dertig centimeter boven het maaiveld.

In afwijking van artikel 1:8 APV kan de vergunning op basis van artikel 4:12, eerste lid APV worden geweigerd op grond van:

- de natuurwaarde van de houtopstand;
- de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- de cultuurhistorische waarde van de houtopstand; of
- de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

Beoordeling

Nu het bezwaarschrift ontvankelijk is, vindt op de grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats op basis van de beschikbare stukken en het verhandelde ter hoorzitting.

De Commissie heeft zich over de vraag gebogen of het college terecht en op goede gronden heeft besloten om deze omgevingsvergunning te verlenen.

De aanvraag

Op 13 december 2021 heeft vergunninghouder een aanvraag voor een reguliere omgevingsvergunning ingediend voor het kappen van 89 diverse bomen nabij Gooiseweg 22 te Groesbeek. Dat is een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 lid 1 onder g van de Wabo.

Het college heeft op grond van artikel 2.1, artikel 2.2 en paragraaf 2.3 Wabo, in combinatie met artikel 4:12 APV, de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Aan de vergunninghouder is op grond van artikel 4:12 lid 4 van de APV een herplantplicht opgelegd, aan welke plicht in de vergunning nadere (uitvoerings)voorwaarden zijn verbonden.

Vergunningplichtig of vergunningvrij?

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het vellen of doen vellen van een houtopstand kan worden geweigerd op grond van artikel

4:12 APV van de gemeente Berg en Dal.

Op grond artikel 4:12 lid 1 APV is het verboden zonder vergunning de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de bomenkaart. Uitgezonderd van dit verbod is de groene zone, voor zover de houtopstand een diameter van minder dan 30 centimeter heeft, gemeten op 1.30 meter boven het maaiveld.

In artikel 4:10 lid 1 onder e APV is een definitie gegeven voor de 'bomenkaart': een overkoepelende kaart waarop de houtopstanden van de bomenlijst, de groene zone en de boomstructuren staan waarvoor een vergunning benodigd is om te mogen vellen. Op grond van sub f is de 'bomenlijst' gedefinieerd als de door het college vastgestelde lijst van bijzondere, beschermde houtopstanden. Op grond van sub g is de 'groene zone' het gebied waar een kapverbod geldt.

In het verweerschrift heeft het college verduidelijkt dat de omgevingsvergunning slechts ziet op 5 (vergunningplichtige) bomen aan de kant van de Kloosterstraat, en dat de overige 84 bomen omgevingsvergunningvrij zijn.

De Commissie heeft onderzocht voor welke bomen een omgevingsvergunning voor het kappen nodig is. De Commissie stelt vast dat het college in 2017, ter uitvoering van de APV, in het kader van het deregulerende kapbeleid een (gewijzigde) bomenlijst en bomenkaart heeft vastgesteld (Gemeentebblad 2017, 85071). Dit besluit is vastgesteld op 13 februari 2017 en werkt terug tot 1 januari 2017. De Commissie stelt vast dat dit collegebesluit op dit moment nog altijd geldt, maar dat de link op het Gemeentebblad niet beschikbaar is. Wel is de link op de gemeentelijke website voorhanden.

Via deze link, <https://kaart.bergendal.nl/index.php?@Houtopstand#>, is de bomenkaart te vinden, waarop de houtopstanden van de bomenlijst, de groene zone en de boomstructuren staan waarvoor een kapvergunning nodig is.

De Commissie stelt, op basis van de digitale bomenkaart, vast dat er rondom het plangebied van de Gooiseweg geen bijzondere bomen van de bomenlijst voorkomen. De Commissie concludeert daarmee ook dat de bij het procesdossier gevoegde '1.4 Bomenlijst' niet de bomenlijst is met bijzondere bomen. De Commissie stelt verder vast dat het plangebied geen groene zone is. Wel constateert de Commissie dat er rondom het plangebied een boomstructuur, namelijk die van de hoofdstructuur, aanwezig is. Op de bomenkaart is met gekleurde stippen de boomstructuur aangeduid.

In het verweerschrift en ter zitting vult het college aan dat de vijf vergunningplichtige bomen onderdeel zijn van de laanbeplanting in het openbaar gebied. De andere 84 bomen maken geen onderdeel uit van het openbaar toegankelijk gebied, en daarmee van de boomstructuur. Via streetview is te zien dat de 84 bomen zijn gelegen in de bossages van de groenstrook. Dit is heel anders dan de vijf bomen gelegen aan de Kloosterstraat, die meer solitair gepland zijn en in een bomenrij staan. Er bestaat daarom volgens de Commissie geen twijfel of onduidelijkheid dat de vijf bomen onderdeel uitmaken van de boomstructuur en de andere 84 bomen niet.

Dit maakt dat, gelet op artikel 4:12 lid 1 APV juncto 2.2 lid 1 onder g van de Wabo, voor de vijf bomen een vergunningplicht van toepassing is, en voor de overige 84 bomen niet.

Toetsing

Vervolgens dient het college te beoordelen of de in lid 2 van artikel 4:12 APV genoemde waarden aanleiding geven om de vergunning te weigeren. Het college kan de vergunning in het belang van deze waarden weigeren, maar hoeft dat niet. Het college heeft hierbij een discretionaire bevoegdheid en daarmee beoordelingsvrijheid.

Op grond van genoemd artikel kan de omgevingsvergunning worden geweigerd op grond

van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorps-schoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand; of
- f. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

Er bestaat, zoals geschreven, geen verplichting om een vergunning te weigeren zodra één van de in de artikel 4:12 genoemde waarden aan de orde is. Zijn de waarden van toepassing dan zal het college, bij de verlening van een omgevingsvergunning, alle relevante belangen moeten meewegen.

Door het college is vastgesteld dat de bomen enige waarde hebben vanuit het oogpunt van stads- en dorps-schoon. Deze waarde is afgewogen tegen het belang van het uitvoeren van het project ten behoeve van woningbouw. Het college heeft deze belangenafweging uitgebreid toegelicht in het verweerschrift en ter zitting. Het college heeft blijk gegeven dat alle relevante belangen voldoende in kaart zijn gebracht en dat er is gekeken naar mogelijke alternatieven om de bomen te kunnen behouden. Gelet op die toelichting en het belang dat is gediend met de beoogde ontwikkeling van het gebied, is de Commissie van oordeel dat het niet onredelijk is dat het college een zwaarder gewicht heeft toegekend aan de belangen die zijn gediend met het kappen. De Commissie acht daarbij ook van belang dat er een aanzienlijke en royale herplant plaats zal vinden, namelijk van 23 bomen.

De Commissie is voor het overige van oordeel dat de aangevoerde bezwaren geen aanleiding geven om het bestreden besluit te herroepen.

Conclusie

Alles afwegende stelt de commissie vast dat het bestreden besluit in heroverweging, met redactionele verduidelijking van het bestreden besluit ten aanzien van de vijf vergunningplichtige bomen, in redelijkheid overeind kan blijven.

Advies

De bezwaren geven geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen (enkel een redactionele verduidelijking van het bestreden besluit ten aanzien van de vijf vergunningplichtige bomen).

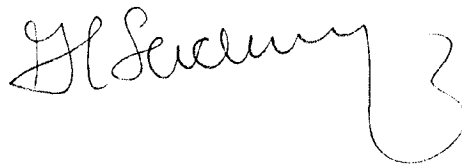
Groesbeek, 2 augustus 2022

De Commissie Bezwaarschriften,
In voltallige samenstelling,

De Commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

H.J.B. Sackers



mevr. L.M.B. van den Konink,

de heer prof mr H.J.B. Sackers

Zakelijk verslag

van de openbare hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Berg en Dal gehouden op 12 juli 2022 in het gemeentehuis van Berg en Dal

Onderwerp: Bezwaarschrift van de heer J.L. de Valk namens Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal te Groesbeek, d.d. 28 maart 2022, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Berg en Dal verzonden d.d. 17 februari 2022 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de kap van bomen nabij Gooiseweg 22 te Groesbeek.

Aanwezig:

de commissie: de heer prof. mr. H.J.B. Sackers (voorzitter),
de heer mr. drs. A.J.C. van der Heijden (lid),
de heer mr. B. Oudenaarden (lid),
mevrouw L. van den Konink (secretaris),

(namens) bezwaarde: de heer H. Brinkhof,
mevrouw V. Mertens,
de heer J. de Valk,
de heer R. Vogel,

(namens) bestuursorgaan: de heer M. Verhulst (ODRN)

notulist: Buro Service Overasselt, de heer M.J.M. Geurts.

Het verhandelde ter zitting:

De **voorzitter** opent de hoorzitting en verwelkomt de aanwezigen. De heer **Verhulst** geeft aan dat vergunninghouder verhinderd is de hoorzitting bij te wonen. Vergunninghouder is bereid eventuele vragen van de Commissie Bezwaarschriften alsnog te beantwoorden alsook om indien gewenst aan tafel te gaan met de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal. De **voorzitter** zet de status en werkwijze van de commissie alsmede de procedure uiteen. Vervolgens stelt hij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **De Valk** ziet aan het eind van het verweerschrift stukken vermeld die digitaal op te zoeken zouden zijn, hetgeen echter niet mogelijk is. Het zou simpeler zijn als deze stukken digitaal via een link aangeklikt kunnen worden. De heer **Verhulst** legt uit dat dit stukken zijn die aan de secretaris van de Commissie Bezwaarschriften zijn toegezonden om op te nemen in het procesdossier. De verzending van het procesdossier loopt via de secretaris van de Commissie Bezwaarschriften.

De heer **Vogel** citeert op pag 1 van het verweerschrift: "Het overgrote merendeel van de in de aanvraag opgenomen bomen is niet vergunningplichtig voor het kappen op grond van de APV." Dit is volgens hem niet juist, waarop is dit gebaseerd? Er is een kaart van de gemeente Berg en Dal met daarop alle laanbomen die vergunningplichtig zijn. De laan Gooiseweg die uitkomt op de Kloosterstraat kent laanbomen. De heer **Oudenaarden** wijst erop dat in het verweerschrift wordt onderbouwd waarom deze bomen niet vergunningplichtig zijn. De heer **Vogel** leest dat de overige 84 bomen geen onderdeel

uitmaken van de beschermde boomstructuur omdat zij geen onderdeel zijn van het openbaar toegankelijk gebied, In de APV staat niet of de bomen van de gemeente Berg en Dal moeten zijn. Het lijkt hem niet relevant of het al dan niet sprake is van openbaar gebied. De bomenkaart betreft niet alleen gebieden die eigendom van de gemeente Berg en Dal zijn. De heer **De Valk** toont een kaart die de status van de individuele bomen aangeeft. Deze bomen hebben dezelfde status als de bomen van de Gooiseweg zodat hij niet begrijpt wat het verschil is met de andere bomen.

De heer **Vogel** vervolgt met pag 3 onder 6 Reactie op de bezwaren: "Zoals hierboven onder punt 3 is toegelicht zijn slechts de 5 te kappen bomen aan de Kloosterstraat vergunningplichtig onder de APV. Ook dit is volgens hem onjuist. Op pag 4 staat: "Het citaat dat bezwaarmaker noemt is afkomstig uit de toelichting op het bestemmingsplan en toont de inzet van zowel initiatiefnemer als het gemeentebestuur: zo veel mogelijk behoud van bestaand groen en het doortrekken van de laanbeplanting langs de Gooiseweg." Er wordt echter niet gehandhaafd, hetgeen volgens het bestemmingsplan wel zou gebeuren. Verweerder stelt dat aangezien dit niet op de plankaart staat en alleen in de toelichting, dit geen betekenis zou hebben. Dit lijkt hem juridisch niet juist: de politieke keuze van de gemeente wordt mede bepaald door de toelichting. Het lijkt hem niet juist te doen veronderstellen dat dit niet relevant is. Op pag 4 staat vervolgens: "Ad. c. De kapvergunning is pas verleend nadat de kap heeft plaatsgevonden. Hiermee worden burgers en eventueel andere belanghebbenden op grove wijze voor een voldongen feit geplaatst." Hiermee wordt teruggekomen op het eerste argument dat het een misverstand is omdat de bomen niet vergunningplichtig waren.

Op pag 4 ad d staat dat geen mondeling contact met de Werkgroep is opgenomen, terwijl dit 25 jaar goed gebruik is geweest met de gemeente Berg en Dal. De Werkgroep bestaat inmiddels bijna 50 jaren en heeft een lange geschiedenis van soms conflicten maar ook veel samenwerking met de gemeenten Groesbeek en Berg en Dal. Omdat er zoveel deskundigheid bij de Werkgroep en een bepaald belang zitten is het gewoonte bij ambtenaren geworden bij gevoelige zaken contact op te nemen met de Werkgroep. Dit is geen juridische verplichting maar wel een goed gebruik en heeft vaak wat opgeleverd. Verweerder betoogt dat dit in het onderhavige geval niet gebeurd is omdat het gaat om een particulier initiatief. Dit argument is niet steekhoudend omdat in veel gevallen uit het verleden particuliere initiatieven die voorgelegd werden aan ambtenaren contact met de Werkgroep werd opgenomen. Op pag 4 staat verder: "Ad. e. De vergunning is aan niemand gericht. Bij de aanhef staat niet meer dan "geachte..." Verweerder legt uit dat per abuis de vergunning aan de heer Meeuse in privé is verleend terwijl dit aan Jansen Bouwontwikkeling B.V. had moeten zijn. Het weglakken van een naam is volgens spreker niet juist, omdat het voor een burger belangrijk is te weten wie een vergunning aanvraagt. Geheimhouding was in dit geval niet gepast en stond het bezwaarproces in de weg. "Ad. f. De vergunning bevat geen motivering waarom de kap heeft plaatsgevonden." Het is gebruikelijk dat als afgeweken wordt van het bestemmingsplan en de APV een goede argumentatie en afweging wordt opgenomen in de vergunning.

Tot slot roept de Werkgroep de gemeente op in de toekomst in een eerder stadium het groen te betrekken in de planvorming. Het klopt wat verweerder zegt dat het bestaand groen en woningbouw soms schuren. Dit zou juist reden zijn in een vroeger stadium van de planvorming naar het groen te kijken. In het beleid van de gemeente Berg en Dal zit een aantal omissies. De gemeente Groesbeek heeft destijds besloten dat niet meer voor iedere boom een kapvergunning nodig zou zijn. Toen is opdracht gegeven een inventarisatie te maken van de bomen die wel vergunningplichtig zouden zijn. In het buitengebied heeft niet dezelfde inventarisatie plaatsgevonden, waardoor niet duidelijk is of in het buitengebied alle bomen vrij of beschermd zijn. De indruk is dat er tegenwoordig meer gekapt wordt dan vroeger omdat onduidelijk is wat beschermd is. De gemeente Berg en Dal is een fusiegemeente van 3 gemeenten, waarvan het beleid verschilde. Voor zover bekend is er nog geen goed integraal kapbeleid opgesteld en hij pleit ervoor dit alsnog te doen.

De heer **De Valk** vraagt aandacht voor de compensatie van de gekapte bomen. De **Werkgroep** had gepleit voor de herplant van 30 bomen van vergelijkbare omvang van de over 60 volgens hem illegaal gekapte bomen. Hij toont een tekening waarop de gecompenseerde bomen staan op een deel van de Gooiseweg behalve het laatste gedeelte. Als compensatie wordt ook gesproken over een groenstrook waarop bosplantsoen zou komen hetgeen hij nergens terugziet. Wat moet hij zich voorstellen bij een bosplantsoen? De heer **Verhulst** legt uit dat het bosplantsoen is voorzien aan de zuidzijde i.c. de groene lijn op de getoonde tekening. In de vergunning staat vermeld wat als bosplantsoen terug moet komen i.c. een groot aantal struiken en heesters. De heer **De Valk** mist dan nog een aantal bomen als compensatie.

De heer **Brinkhoff** constateert dat een lijst van boomsoorten i.c. cultivars is genoemd. In de Kloosterstraat staan grote lindebomen. Meestal zijn cultivars kleine boompjes die nooit groot en breed worden. Hij pleit er dan ook voor hetzelfde type linde terug te planten zoals in de rij langs de Kloosterstraat al staat.

De heer **Verhulst** legt uit dat van de 89 bomen 5 vergunningplichtig zijn en 84 niet. De boomstructuur loopt vanuit de Kloosterstraat naar Gooiseweg. Een boomstructuur bestaat uit aanwezige laanbeplanting en dat is een bomenrij langs wegen, fietspaden etc die ook onderdeel vormen van het openbaar gebied in beheer van de gemeente. De term boomstructuur is niet als zodanig gedefinieerd in de APV. Op de bomenkaart zijn bepaalde structuren i.c. hoofdstructuren en nevenstructuren aangegeven en Gooiseweg en Kloosterstraat hebben een boomstructuur. Alle bomen die onderdeel zijn van de laanbeplanting zijn beschreven in de APV. De 84 niet vergunningplichtige bomen zijn voor het overgrote deel de doorgeschoten beukenhaag aan de zijde van de Gooiseweg dicht tegen de straat. Deze is geen bomenrij, laanbeplanting en openbaar gebied, en was in het beheer bij het daar gevestigde bedrijf. Deze bomen maken geen deel uit van de boomstructuur. Aan de zuidkant van de Gooiseweg is wel een bomenrij aanwezig. De statusaanduiding staat wel op de hele Gooiseweg. Boomstructuren lopen altijd overal door: het gaat echt om de structuur binnen de gemeente en het wegennet. Het gaat erom de bestaande bomenrij daadwerkelijk te beschermen met een vergunningplicht. Als er geen laanbeplanting aanwezig is maar wel een boomstructuur in de straat, is beleidsmatig uitgangspunt dat indien mogelijk ingezet wordt op het vervolmaken van de laanbeplanting. Het gaat hier om de kap van bomen niet zijnde laanbeplanting. Bij de herplantplicht is erop ingezet de laanbeplanting langs de Gooiseweg helemaal door te laten lopen naar de Kloosterstraat om de boomstructuur door te laten lopen. Op de door de heer De Valk getoonde kaart staan geen individuele bomen aangeduid maar de structuur. Het klopt dat de term boomstructuur nergens formeel is vastgelegd. Het gebied grenzend aan de Gooiseweg is nu nog particulier eigendom van de projectontwikkelaar en gaat na realisatie over aan de gemeente Berg en Dal als openbaar gebied. Het doorzetten van de laanbeplanting is daarom ook opgenomen in de herplantplicht. Er is met de projectontwikkelaar aandacht aan besteed hoe het aanwezige groen zoveel mogelijk behouden kan blijven, hetgeen in dit geval niet mogelijk bleek. De groenelementen worden wel zoveel als mogelijk teruggebracht, reden waarom er ook een groenbestemming is gekomen.

Hij heeft de vraag aan de beleidsafdeling voorgelegd waarom de **Werkgroep** niet betrokken is bij de vergunningaanvraag, waarop reactie was dat dit bij particuliere initiatieven niet altijd gebeurt. Het lijkt hem goed dat de **Werkgroep** in gesprek gaat met de ambtenaren Fred Kort en Marcel van den Berg. Wat de geanonimiseerde vergunning betreft is algemene afspraak mede vanwege de Algemene Verordening Gegevensbescherming dat namen en adresgegevens in opgevraagde documenten worden weggelakt. Er is voor de 5 vergunningplichtige bomen niet gekapt voordat de vergunning was verleend. Het verbaast hem ook dat in het bestreden besluit geen concrete motivering en belangenafweging is opgenomen. Bij bomenkap is de motivering bij de vergunningverlening vaker beperkt. Dit zal in de beslissing op bezwaar sowieso worden hersteld.

Wat de herplantplicht betreft stelt hij dat voor 5 vergunningplichtige te kappen bomen 23 bomen terug geplant worden. Normaal impliceert de herplantplicht dat terug wordt geplant wat is gekapt. In overleg met de projectontwikkelaar is ervoor gezorgd dat er zoveel mogelijk bomen terugkomen. Bijlage 1.5. toont een plattegrond van de nieuwe situatie. In de haag aan de Gooiseweg zaten veel meer bomen dan er terugkomen. Er komen ook parkeerplaatsen waardoor minder bomen terugkomen. Juist vanuit de gedachte in te zetten op het doorzetten de laanbeplanting worden de bomen niet te dicht op elkaar gezet. De bomen moeten de kans krijgen volwaardig uit te groeien als onderdeel van een duidelijk zichtbare laanbeplanting. In de bestreden vergunning staat een herplantplicht van minimaal 22 bomen, op de tekening staan 23 bomen en daarna is er nog één boom extra toegevoegd. De terug te planten bomen gaan echt onderdeel uitmaken van de boomstructuur en kunnen uitgroeien tot volwaardige volwassen bomen. Voorstel van de projectontwikkelaar qua bomensoort was akkoord voor de gemeente Berg en Dal.

De heer **Van der Heijden** vraagt of de term boomstructuur niet nader is vastgelegd en gedefinieerd. Wordt deze term in andere situaties ook gebruikt en is deze in het verleden ook al gebruikt? Is er een richtlijn die wordt gebruikt bij de term boomstructuur? De heer **Verhulst** heeft geen signaal dat de term bomenstructuur op andere momenten anders is gebruikt. De term is in het verleden vaker toegepast en zal in de toekomst vaker worden gebruikt.

De heer **Van der Heijden** leest in de bestreden vergunning dat een bezwaarschrift de werking van de vergunning niet opschort. Verderop staat echter onder "Inwerkingtreding" dat de omgevingsvergunning in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de bezwaartermijn en dat als een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, de omgevingsvergunning niet eerder in werking treedt dan op dat verzoek is beslist. Dit is nogal verwarrend. De **voorzitter** is eveneens van mening dat een en ander qua communicatie niet helder is, ondanks dat het juridisch gezien wel klopt. De heer **Verhulst** wijt een en ander aan het werken met standaard teksten.

De heer **Oudenaarden** vraagt of het bestemmingsplan inmiddels onherroepelijk is. De heer **Verhulst** bevestigt dat dit het geval is.

De heer **Oudenaarden** vraagt of de Werkgroep niet tegen het bestemmingsplan in bezwaar is gegaan. De heer **Vogel** zegt dat dit niet is gebeurd.

De heer **Oudenaarden** leest in de APV art 4:12 lid 1 dat het verboden is zonder vergunning van het bevoegd gezag de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de bomenkaart. In het verweerschrift staat dat het kappen van een boom alleen vergunningplichtig is als deze op de bomenlijst/bomenkaart is aangewezen als bijzondere, beschermde, houtopstand. Dit lijkt niet helemaal overeen te komen met wat in de APV staat. In art 4:12 lid 1 APV wordt niet verwezen naar de bomenlijst. Geen van de bomen op de bomenlijst is aangewezen als bijzondere houtopstand. De heer **Verhulst** onderkent dat de omschrijving in het verweerschrift kort door de bocht en niet helemaal juist is. Verwezen had moeten worden naar art 4:12 lid 1 APV.

De heer **Oudenaarden** stelt dat het antwoord op de vraag hoeveel van de 89 bomen vergunningplichtig zijn staat in de APV art 4:12 lid 1. Dit komt niet helemaal overeen met wat in het verweerschrift staat over de criteria voor vergunningplicht. Waar kan uit worden afgeleid of een boom al dan niet vergunningplichtig is. De heer **Verhulst** merkt op dat de vergunningplicht samenhangt met de bomenkaart. Van de 89 bomen staat er geen enkele op de bomenlijst. De bomenkaart is een verzameling van de bomenlijst en beschermde houtopstanden. Op de bomenkaart staat ook de groene zone. Dan zijn er nog de bomen die onderdeel van de boomstructuur zijn.

De heer **Oudenaarden** vraagt of de Werkgroep, als de Commissie Bezwaarschriften tot de conclusie komt dat slechts 5 van de 89 bomen vergunningplichtig zijn, de herplant wel

voldoende vindt. De heer **Vogel** ziet de voorziene herplant met 23 bomen als onvoldoende. De Werkgroep voelt zich geschokt dat de bomen zonder meer gekapt zijn.

De heer **De Valk** blijft onduidelijk wat het bosplantsoen inhoudt. Hij hoopt dat de gemeente Berg en Dal in de toekomst anders om zal gaan met dit soort gevallen waarbij op een bepaald terrein al dan niet waardevolle bomen en/of houtopstanden staan.

De heer **Vogel** heeft van de verweerder een verwijzing naar de toelichting op het bestemmingsplan gemist. Hij is gechoqueerd over de opmerking van verweerder dat door de komst van parkeerplaatsen er geen plaats voor bomen zou zijn.

De heer **Brinkhof** ziet de laanbomen als bolletjes op de kaart, maar hier zit toch een verschil tussen. Hij had in de bijna 50 jaren van de Werkgroep een dergelijke uitleg nog nooit gehoord van het college. Als de gemeente Berg en Dal zou zeggen dat zij van de volgens haar doorgesloten haag een laan wil maken, is de situatie zoals nu aangetroffen een kwestie van achterstallig onderhoud. In het verleden zijn niet de juiste maatregelen genomen om tot de gewenste goede structuur te komen. Degene die de opdracht heeft gekregen de bomenlijst van binnen de bebouwde kom op te stellen kreeg vooraf te horen dat de lanen erbuiten vielen. Deze werden kennelijk al beschermd als lanenbomen.

De heer **Verhulst** herhaalt dat het goed is dat de banden tussen de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal en de gemeente Berg en Dal hersteld worden. Hij zegt toe zichzelf hiervoor te zullen inspannen richting beleidsafdeling. Het bestemmingsplan is juist bedoeld om zoveel mogelijk groenelementen waar mogelijk te behouden en zoveel mogelijk terug te brengen. De aanleg van woningen op het voormalig bedrijventerrein vergt toekenning van bepaalde functies aan stukken van de grond. Het bleek technisch niet mogelijk de bossage c.q. haag te behouden omdat deze grotendeels op een betonlaag was gegroeid. Wat betreft het bosplantsoen wijst hij op de eis in de bestreden vergunning: "Tevens een afscheidende bosbeplanting met Hazelaar, Veldesdoorn, Kardinaalsmuts, Meidoorn en Rode Cornoelje maat 80/100, 100 stuks per are in een 20 % verhouding."

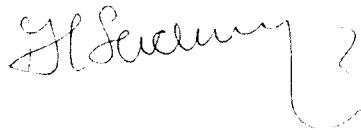
De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De commissie is op dit moment voldoende geïnformeerd en zal een advies met verslag van deze hoorzitting uitbrengen, waarvan bezwaarde een afschrift krijgt. Het advies is niet bindend, het college neemt uiteindelijk een beslissing. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

Groesbeek, 12 juli 2022

De Commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

H.J.B. Sackers



Mevrouw L.M.B. van den Konink,

de heer prof mr H.J.B. Sackers